



Clarificarea nr. 1 la documentatia de atribuire

**Servicii de verificare a Proiectului Tehnic de Executie (cu Detalii de Execuție) pentru
obiectivul “Proiectare si Executie Varianta de Ocolire a Municipiului Barlad”**

COD UNIC DE IDENTIFICARE CONTRACT: 16054368/2018/221S10

Intrebarea 1	Avand in vedere clauza 15.7 din Model Contract “ <i>În situația în care Verificatorul întârzie mobilizarea personalului nominalizat după Data mentionata in Ordinul de mobilizare, Beneficiarul este îndreptățit să perceapă penalități de 2.000 lei/zi, începând cu a 5-a zi de la data mentionata in Ordinul de mobilizare, până la data mobilizării personalului respectiv de către Verificator.</i>” Va rugam sa clarificati care este temeiul legal care sta la baza stabilirii acestui cuantum de penalitate de 2000 lei/zi? Impunerea unei astfel de penalitati contravene principiul nedistorsionării concurenței pe piața liberă presupune ca Entitățile Contractante, în calitatea lor de beneficiari, să nu impună condiții contractuale neechilibrate sau care nu reflectă bunele practici și standardele comerciale, asigurându-și astfel avantaje economice nejustificate, dar si principiul echilibrului contractual care pornește de la ideea că un contract este o realitate juridică ce implică, în mod esențial, un parteneriat, o situație bi-echitabilă, iar contractul trebuie văzut ca un ansamblu de drepturi și obligații astfel configurate încât asigură un câștig ambelor părți. Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.
Raspuns 1	Amintim că prezentul contract este unul administrativ în lumina definiției contractului de achiziție publică și a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004. Astfel, regimul juridic al contractului în discuție este unul special, preponderent de drept public. Prerogativele de drept public la îndemana Autorității contractante constau în faptul că se încheie contractul pentru realizarea unor sarcini ale interesului public, ceea ce pune Autoritatea contractantă într-o poziție privilegiată cu posibilitatea de a impune unele clauze în contract, de a controla modul de executare și chiar de reziliere a contractului. Fiind încheiat în vederea realizării unei competențe a administrației publice, acest contract are o natură juridică preponderent de adeziune. În consecință, contractul de achiziție publică presupune anumite rigori pe care trebuie să le accepte cei care doresc să se implice într-o relație contractuală cu statul sau entitățile publice ale sale. Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

	instituiе regula conform căreia <u>principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public.</u> Mai mult, introducerea clauzelor in discutie este motivata de garantiile necesare Autoritatii Contractante pentru <u>realizarea cu celeritate a obiectivului de interes national.</u> Suplimentar, avand in vedere ca penalitatile se afla in stransa legatura de culpa partilor si sunt aplicate numai in situatia in care Prestatorul nu isi indeplineste obligatiile in termenele si conditiile contractuale, <u>cuantumul acestora nu ar trebui sa reprezinte o ingrijorare pentru orice operator economic care urmareste indeplinirea contractului conform principiului bunei-credinte.</u>
Intrebarea 2	Avand in vedere clauza 15.13 lit. a-e din Modelul de Contract sunt enumerate situatiile cand verificatorul din propria initiativa trebuie sa propuna inlocuirea personalului, situatii pe deplin justificate, nu intelegem penalitatea in cuantum de 10.000 lei conform clauzei 15.17 pentru situatiile mentionate la art.15.3 lit. c, d, e, mai ales ca acestea sunt prevazute anterior ca fiind posibile si mai mult decat atat demisia este un act de vointa unilaterala deci Prestatorul nu poate impune munca fortata sustinuta de declaratia de disponibilitate, aceasta clauza fiind una abuziva de natura de a leza Prestatorului interesele legitime si exercitarea unui drept în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe. Va rugam sa clarificati/modificati.
Raspuns 2	A se vedea raspunsul la Intrebarea 1. In plus, ratiunea introducerii penalitatii inclusiv pentru situatia demisiei este justificata de faptul ca, decizia incetarii relatiei de munca dintre personal si Prestator poate fi influentata in mod decisiv de catre acesta din urma. Astfel, selectarea personalului, conditiile de munca, remuneratia, nivelul de comunicare si negociere dintre angajat si angajator reprezinta factori determinanti cu privire la o eventuala decizie de demisie, aflati in sfera de control a Prestatorului.
Intrebarea 3	Conform clauzei 15.11 „<i>Verificatorul are obligatia de a mentine Personalul nominalizat in oferta si/sau aprobat ulterior pe intreaga durata de prestare a serviciilor.</i>”, va rugam sa clarificati ce se intampla in cazul in care are loc decalarea termenelor pentru prestarea serviciilor fata de perioada prevazuta in documentatia de atribuire din motive ce nu tin de vointa Prestatorului, intrucat angajamentele Personalului privind disponibilitatea acestora se refera la toata perioada prevazuta in documentatia de atribuire. Va rugam sa clarificati.
Raspuns 3	Obligatia mentinerii Personalului nominalizat in oferta si/sau aprobat ulterior subzista pe intreaga durata de prestare a serviciilor, indiferent de eventualele prelungiri, efectuate conform normelor legale si prevederilor contractuale aplicabile si indiferent de motivul care a stat la baza respectivelor prelungiri.
Intrebarea 4	Avand in vedere ca orice inlocuire al personalului se va face pe baza unei cereri scrise motivate si justificate la Autoritatea Contractanta iar conform art.15.18. lit.c „<i>In caz de respingere, Autoritatea contractanta va fi indreptatita sa solicite Verificatorului, iar acesta va fi obligat la plata unor penalitati de intarziere in cuantum de 100 lei pe zi de intarziere/per persoana, care va curge de la data comunicarii respinderii personalului propus..</i>” va rugam sa clarificati care este temeiul legal care sta la baza stabilirii acestui cuantum de

	penalitate de 100 lei/zi de intarziere, intrucat aceasta reprezinta o clauza abuziva de natura a leza interesele legitime ale Verificatorului deoarece personalul propus spre inlocuire isi desfasoara activitatea contractuala pina la momentul aprobarii inlocuirii.
Raspuns 4	A se vedea Raspunsul la Intrebarea 1.
Intrebarea 5	Conform art. 23.8 „ <i>Autoritatea Contractanta/ Beneficiarul are dreptul de a emite pretentii asupra Garantiei de bună executie, oricând pe parcursul derulării Contractului de Servicii, în limita prejudiciului creat Autoritatii Contractante/ Beneficiarului si care va fi apreciat de către aceasta</i> ”, aceasta apreciere poate fi una subiectiva si contravine principiilor in domeniul achizitiilor publice, fiind o afirmatie ce este lasata la aprecierea unei singure parti din contract in defavoarea celeilalte , iar o astfel de afirmatie nu-si are locul intr-un contract bilateral. Va rugam sa clarificati /modificati.
Raspuns 5	A se vedea Raspunsul la Intrebarea 1. De asemenea, mentionam faptul ca aprecierea limitelor prejudiciului creat nu se poate realiza de catre Autoritatea Contractanta decat in limitele si cu respectarea legislatiei si a prevederilor contractuale aplicabile, cu raportare la situatia de fapt reala.
Intrebarea 6	Avand in vedere art. 25.1 ” <i>Beneficiarul este indreptatit, fara necesitatea vreunei notificari si fara a exclude alte cai de sanctiune din contract, sa pretinda penalitati de 0,05% din Pretul Contractului de Servicii pentru fiecare zi de intarziere, in cazul in care:</i> <i>a) Verificatorul nu isi indeplineste obligatiile in perioada stabilita prin Contract sau le indeplineste necorespunzator si/sau</i> <i>b) nu prezinta in termenul stabilit prin Contractul de Servicii unul dintre rapoartele sau documentele solicitate in Caietul de Sarcini sau le prezinta intr-o forma care nu corespunde cerintelor Beneficiarului.</i> ”, insa pe parcursul Modelului de Contract nu observam ca aceste penalitati sa poata fi aplicate si de Prestator Beneficiarului in situatia prelungirii contractului din cauze care nu se datoreaza prestatorului intrucat o astfel de clauza aplicabila doar unei singure parti conduce la incalcarea principiului echilibrului contractual care pornește de la ideea că un contract este o realitate juridică ce implică, în mod esențial, un parteneriat, o situație bi-echitabilă, iar contractul trebuie văzut ca un ansamblu de drepturi și obligații astfel configurate încât asigură un câștig ambelor părți. Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe. Va rugam sa clarificati/modificati.
Raspuns 6	A se vedea Raspunsul la Intrebarea 1.
Intrebarea 7	La art. 38 este prevazut ca „ <i>Plata taxelor se va face conform prevederilor in vigoare a legislatiei romane</i> ”, va rugam sa clarificati la ce taxe se refera clauza contractuala.
Raspuns 7	Clauza in discutie se refera la taxele specifice diferitelor forme de organizare ale operatorilor economici precum si la orice taxe pe care le presupune desfasurarea activitatiilor necesare indeplinirii obiectului contractului. O enumerare exhaustiva a acestora ar fi neoportuna motivat odata de diversitatea posibilelor situatii, cat si motivat de faptul ca indiferent daca acestea sunt sau nu prevazute

	în contract obligatia respectarii prevederilor legale subzista.
Intrebarea 8	Vă rugăm să adăugați din nou documentul DUAЕ, deoarece acesta este în format word în loc de .xml.
Raspuns 8	Formularul DUAЕ a fost publicat in cadrul Documentatiei de Atribuire in format editabil Word, in conformitate cu modelul pus la dispozitie de ANAP prin Notificarea din 01.09.2016.